

ТЕХНОЛОГИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / RESEARCH PAPER

УДК 69.003

DOI: 10.22227/1997-0935.2024.4.645-655

Стратегические направления и предпосылки развития интегрированных структур инвестиционно-строительной деятельности

Сергей Игоревич Беляков

Национальный исследовательский Московский государственный строительный
университет (НИУ МГСУ); г. Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Введение. В условиях высокой динамики изменений внешней среды ключевой проблематикой управления интегрированными структурами инвестиционно-строительной деятельности (ИСД) является выработка эффективных решений в области стратегического развития и долгосрочной оптимизации. В рамках исследования данной актуальной проблематики целесообразно рассмотреть направления стратегического развития интегрированных структур на основе применения сценарно-факторного анализа.

Материалы и методы. Экономическое моделирование целевой функции стратегического развития интегрированной структуры ИСД, формализуемой в различных показателях в зависимости от стратегических приоритетов и бизнес-модели организации, выполняется на основе использования инструментария факторного и регрессионного анализа на базе экспертных оценок и репрезентативной статистической выборки за прошедшие периоды на базе данных о практике функционирования крупных интегрированных структур ИСД.

Результаты. Основные результаты исследования включают систематизацию альтернативных подходов к повышению эффективности функционирования интегрированных структур ИСД, применяемых в рамках разработки и реализации задач стратегического управления их развитием, авторскую классификацию факторного пространства стратегического развития интегрированных структур ИСД и сценариев развития инвестиционно-строительных объединений предприятий на основе системы критериев и соответствующих им типовых ситуаций, формализованную функциональную модель целевого показателя уровня стратегического развития интегрированной структуры ИСД.

Выводы. Результаты проведенного сценарно-факторного анализа и разработки целевой функциональной модели формируют научно-методическую основу и предпосылки для разработки и использования подходов к моделированию стратегического развития интегрированных структур ИСД. Дальнейшее научное исследование в рассматриваемой предметной области может выполняться по целому ряду направлений, приоритетным из которых представляется разработка и обоснование методологических подходов и инструментария формирования производственных программ стратегического развития на основе синхронизации инвестиционного и производственного потенциалов в рамках бизнес-моделей ИСД.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инвестиционно-строительная деятельность, интегрированные структуры, экономическое моделирование, эффективность, стратегическое управление, сценарный анализ, факторный анализ

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Беляков С.И. Стратегические направления и предпосылки развития интегрированных структур инвестиционно-строительной деятельности // Вестник МГСУ. 2024. Т. 19. Вып. 4. С. 645–655. DOI: 10.22227/1997-0935.2024.4.645-655

Автор, ответственный за переписку: Сергей Игоревич Беляков, BelyakovSI@mgsu.ru.

Strategic directions and prerequisites for the development of integrated structures in investment and construction activities

Sergei I. Belyakov

Moscow State University of Civil Engineering (National Research University) (MGSU);
Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. In conditions of high dynamics of changes in the external environment, the key problem of managing integrated structures of investment and construction activities is the development of effective solutions in the field of strategic

development and long-term optimization. Within the framework of the study of this topical issue, it is advisable to consider the directions of strategic development of integrated structures on the basis of scenario-factor analysis.

Materials and methods. Economic modeling of the target function of the strategic development of the integrated structure of investment and construction activities, formalized in various indicators depending on strategic priorities and business model of the organization, is carried out on the basis of application of tools of factor and regression analysis based on expert assessments and a representative statistical sample over the past periods based on data on the practice of functioning of large integrated structures of investment and construction activities.

Results. Main results of the research include the systematization of alternative approaches to improving the efficiency of integrated structures of investment and construction activities used in the development and implementation of strategic management tasks for their development, the author's classification of the factor space of strategic development of integrated structures of investment and construction activities and development scenarios of investment and construction associations based on a system of criteria and their corresponding typical situations, a formalized functional model of the target indicator of the level of strategic development of the integrated structure of investment and construction activities.

Conclusions. The results of the scenario-factor analysis and the development of the target functional model form the scientific and methodological basis and prerequisites for the development and application of approaches to modelling the strategic development of integrated structures of investment and construction activities. Further scientific research in the subject area under consideration can be carried out in a number of areas, the priority of which the author presents the development and justification of methodological approaches and tools for the formation of production programmes for strategic development based on the synchronization of investment and production potentials within the framework of business models of investment and construction activities.

KEYWORDS: investment and construction activities, integrated structures, economic modelling, efficiency, strategic management, scenario analysis, factor analysis

FOR CITATION: Belyakov S.I. Strategic directions and prerequisites for the development of integrated structures in investment and construction activities. *Vestnik MGSU* [Monthly Journal on Construction and Architecture]. 2024; 19(4):645-655. DOI: 10.22227/1997-0935.2024.4.645-655 (rus.).

Corresponding author: Sergei I. Belyakov, BelyakovSI@mgsu.ru.

ВВЕДЕНИЕ

Инвестиционно-строительная деятельность (ИСД) как специфическая сфера бизнеса может реализовываться в широком диапазоне форм на основе различных подходов к структурированию и организации процессов взаимодействия ее субъектов [1–4]. Практика показывает, что в определенных ключевых сферах технологически и экономически выгодно существование интегрированных структур, которые концентрировали бы значительные объемы финансовых, материальных и человеческих ресурсов. Специалисты в полной мере относят к таким сферам и ИСД.

Многолетняя практика функционирования предприятий инвестиционно-строительного комплекса показывает, что интеграция предприятий и развитие интегрированных моделей деятельности является эффективным способом функционирования в условиях нестабильности факторов внешней и внутренней среды за счет концентрации ресурсов и снижения зависимости от внешних источников финансирования, а также обеспечения более эффективного финансового контроля [5]. Кроме того, такие структуры позволяют сократить издержки производства и повысить эффективность бизнес-процессов.

Интегрированные структуры обладают широким набором свойств, которые учитываются не только при определении основных признаков (акционерный капитал, масштаб), но и при оценке значимости других факторов. Это разнообразие форм и свойств объясняется не только коллективной формой бизнеса и возможностью сохранения устойчивости к рискам, но и национальными особенностями и характером формирования их эволюции [6, 7].

В российской строительной отрасли типичной распространенной формой деятельности интегрированных структур в настоящее время, прежде всего, являются инвестиционно-строительные холдинги, объединяющие на основе горизонтального и вертикального комбинирования различные функциональные элементы в рамках интегрированной структуры, реализующей, как правило, проектный подход к ИСД. Горизонтальный аспект комбинирования при этом обеспечивает объединение хозяйственных единиц на основе их специализированной направленности в целях обеспечения полноты и непрерывности производственно-технологических циклов. Вертикальное комбинирование обеспечивает формирование и функционирование организационно-управленческих структур инвестиционно-производственной деятельности в рамках объединения предприятий. Варианты развития таких холдинговых структур могут быть разнообразными, и выбор определенного сценария во многом определяется стратегическими целями компании [8, 9].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В современных условиях высокой динамики изменений внешней среды ключевой проблемой управления интегрированными структурами ИСД является выработка эффективных решений в области стратегического развития и долгосрочной оптимизации.

Целевая функция стратегического развития интегрированной структуры ИСД может быть представлена в различных видах в зависимости от стратегических приоритетов и бизнес-модели организации и формулируется на основе конкретных пока-

зателей, которые организация стремится улучшить или достичь в своем развитии [10–13].

Варианты целевых установок, которые могут быть положены в основу при формировании стратегий развития интегрированных структур (холдинга), могут включать:

- максимизацию прибыли: целевая функция стратегического развития может быть ориентирована на максимизацию чистой прибыли холдинга;
- рост выручки: холдинг может стремиться увеличить общую выручку за счет развития новых проектов и масштабирования;
- увеличение рыночной доли: цель может состоять в том, чтобы увеличить долю холдинга на целевом рынке строительной продукции;
- расширение географии деятельности: целевая функция может включать расширение деятельности, охватывающее новые территории, регионы или страны;
- сокращение экологического следа: холдинг может ставить перед собой задачу снижения негативного воздействия на окружающую среду;
- повышение эффективности проектов: цель может состоять в оптимизации бизнес-процессов и снижении издержек;
- увеличение стоимости активов: холдинг может стремиться повысить стоимость своего инвестиционного портфеля активов;
- повышение степени удовлетворенности потребителей: целью может быть повышение уровня удовлетворенности потребителей в рамках целевых сегментов рынка строительной продукции;
- развитие инноваций: холдинг может ставить перед собой задачу разработки и внедрения инновационных технологий и решений, повышения доли инновационных процессов либо продуктов.

В наиболее общем виде альтернативные подходы к повышению эффективности функционирования интегрированных структур ИСД, применяемые в рамках разработки и реализации задач стратегического управления их развитием, можно представить в следующем виде (табл.).

Выбор оптимального подхода либо оптимального сочетания подходов к повышению эффективности функционирования интегрированных структур ИСД оказывает существенное влияние на формирование приоритетов развития компании и является одним из существенных элементов механизма ее стратегического развития, включающего следующие базовые этапы и процедуры [14, 15]:

- 1) анализ текущего состояния отрасли, целевых сегментов рынка и перспектив их развития;
- 2) определение приоритетных целей и задач стратегического развития компании;
- 3) разработка стратегии развития;
- 4) выбор инструментов реализации стратегии;
- 5) оценка результативности стратегии;
- 6) мониторинг и контроль выполнения стратегии.

Базовым основополагающим элементом стратегического анализа является исследование факторного пространства, оказывающего определяющее влияние на стратегическое развитие интегрированных структур ИСД на различных временных периодах прогнозирования [1, 2, 16–19].

На рис. 1 представлена авторская классификация факторного пространства, включающего традиционное выделение внутренних и внешних факторов стратегического развития интегрированных структур ИСД.

Элементы представленного факторного пространства в многообразии возможных сочетаний формируют сценарные предпосылки стратегического развития субъектов ИСД.

На основе анализа теоретических подходов к формированию программ стратегического развития и практики их реализации успешными компаниями можно выявить широкий перечень альтернативных путей формирования и развития объединений предприятий в ИСД [1–3, 6, 20–25], применимых в зависимости от декларируемых целей стратегического развития и условий функционирования, в том числе:

- органический рост: интегрированная структура может развиваться путем органического роста, то есть постепенного расширения деятельности и бизнеса, при этом компания может постепенно увеличивать объемы проектов и инвестиций, привлекать новых клиентов и осваивать новые рынки;
- формирование совместных предприятий: интегрированная структура может создавать совместные предприятия с другими компаниями для реализации совместных проектов или для выхода на новые рынки, что позволяет совместно использовать ресурсные потенциалы и компетенции;
- приобретения и слияния: компания может формировать объединение путем приобретения или слияния с другими компаниями в отрасли, что может быть эффективным для расширения географического присутствия, диверсификации услуг или развития технологий;
- франчайзинг и лицензирование: компания может использовать модель франчайзинга или лицензирования для распространения своих брендов и бизнес-моделей на другие территории, регионы или страны, что позволяет обеспечить ускоренную динамику развития;
- венчурное инвестирование: компания может инвестировать в инновационные компании или стартапы, которые имеют потенциал для инноваций и роста в инвестиционно-строительной сфере, такие партнерства могут обеспечить доступ к инновационным решениям и технологиям;
- развитие холдинговой структуры: компания может формировать и развивать холдинговую структуру, объединяющую несколько компаний в объединении, что позволяет координировать де-

Альтернативные подходы к повышению эффективности функционирования интегрированных структур инвестиционно-строительной деятельности

Alternative approaches to improving the efficiency of integrated structures of investment and construction activities

Подходы к повышению эффективности интегрированных структур Approaches to improving the efficiency of integrated structures	Ключевые аспекты стратегии развития Key aspects of the development strategy	Целевой вектор Target vector
Стоимостной подход Value approach	<p>Увеличение масштаба производства. Налоговая экономия. Увеличение фондов. Синергетический эффект взаимодействия. Операционная экономия. Диверсификация и снижение рисков Increasing the scale of production. Tax savings. An increase in funds. The synergistic effect of interaction. Operational savings. Diversification and risk reduction</p>	<p>Увеличение стоимости компании и отдельных стратегических активов Increasing the value of the company and individual strategic assets</p>
Конкурентный подход Competitive approach	<p>Повышение потребительского качества продукции. Снижение цены. Повышение инновационного потенциала. Рост производственных и сбытовых мощностей. Формирование долгосрочных планов управления качеством и конкурентоспособностью Improving the consumer quality of products. Price reduction. Increasing the innovation potential. The growth of production and sales capacities. Formation of long-term quality and competitiveness management plans</p>	<p>Увеличение доли целевых рынков Increasing the share of target markets</p>
Затратный подход Cost approach	<p>Снижение транзакционных издержек. Снижение удельных накладных расходов. Снижение управленческих затрат. Снижение удельных затрат на формирование и развитие корпоративной инфраструктуры Reduction of transaction costs. Reduction of unit overhead costs. Reduction of management costs. Reduction of unit costs for the formation and development of corporate infrastructure</p>	<p>Снижение капитальных и операционных затрат Reduction of capital and operating costs</p>
Кооперационный подход Cooperative approach	<p>Снижение издержек на взаимные поставки. Формирование общей сбытовой сети. Интенсификация ресурсного обмена (финансы, кадры, информация, компетенции и т.п.). Повышение возможностей привлечения заемного финансирования. Повышение устойчивости за счет формирования долгосрочных корпоративных стратегий Reducing the cost of mutual supplies. Formation of a common sales network. Intensification of resource exchange (finance, personnel, information, competencies, etc.). Increasing the possibilities of attracting debt financing. Increasing sustainability through the formation of long-term corporate strategies</p>	<p>Обеспечение долгосрочных преимуществ от устойчивой кооперации Ensuring long-term benefits from sustainable cooperation</p>

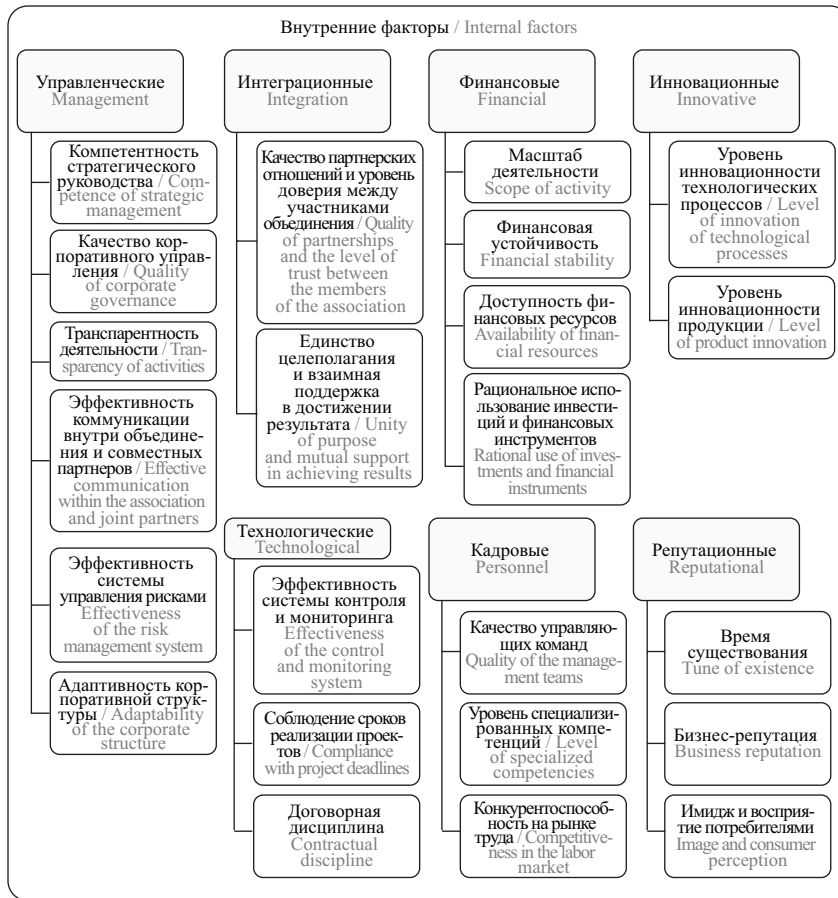


Рис. 1. Факторы стратегического развития интегрированных структур инвестиционно-строительной деятельности
 Fig. 1. Factors of strategic development of integrated structures of investment and construction activities

тельность различных компаний и эффективно управлять ресурсами;

- диверсификация продуктов и услуг: компания может развивать свою деятельность на основе диверсификации портфеля продуктов и услуг, что может способствовать как повышению эффективности, так и обеспечению необходимого уровня устойчивости по отношению к рискам.

Выбор конкретного пути зависит от целей и стратегии компании, рисков и возможностей на рынке, а также от показателей совокупного ресурсного потенциала компании. Часто компании комбинируют несколько из этих подходов, чтобы достичь наилучших результатов в формировании и развитии интегрированных структур в ИСД.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Необходимым условием научного моделирования закономерностей развития интегрированных

структур является систематизация и разработка типологии стратегических альтернатив развития по ряду характерных признаков.

В целях решения данной задачи было проведено аналитическое исследование, в результате которого многообразие форм и направлений стратегического развития представлено в виде универсальной типологии по трем ключевым критериям:

1. Базовый критерий — источник роста.
2. Вторичный критерий — уровень интеграции.
3. Третичный критерий — географическая экспансия.

Можно представить классификацию сценариев развития инвестиционно-строительных объединений на основе системы критериев и соответствующих им типовых ситуаций, представленных на рис. 2.

Наиболее сложную исследовательскую задачу представляет моделирование взаимосвязей между элементами факторного пространства стратегическо-

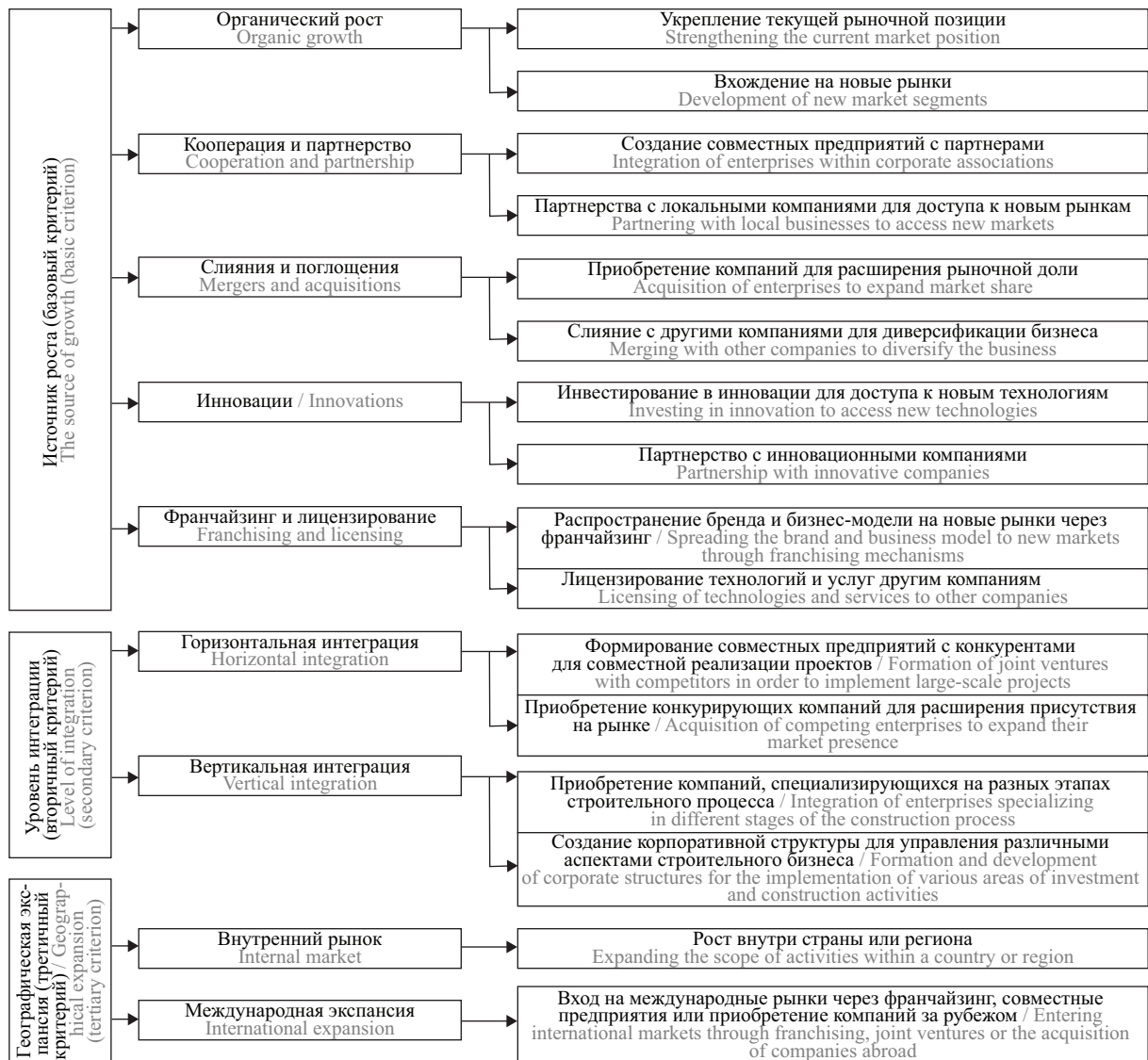


Рис. 2. Типология альтернатив стратегического развития

Fig. 2. Typology of strategic development alternatives

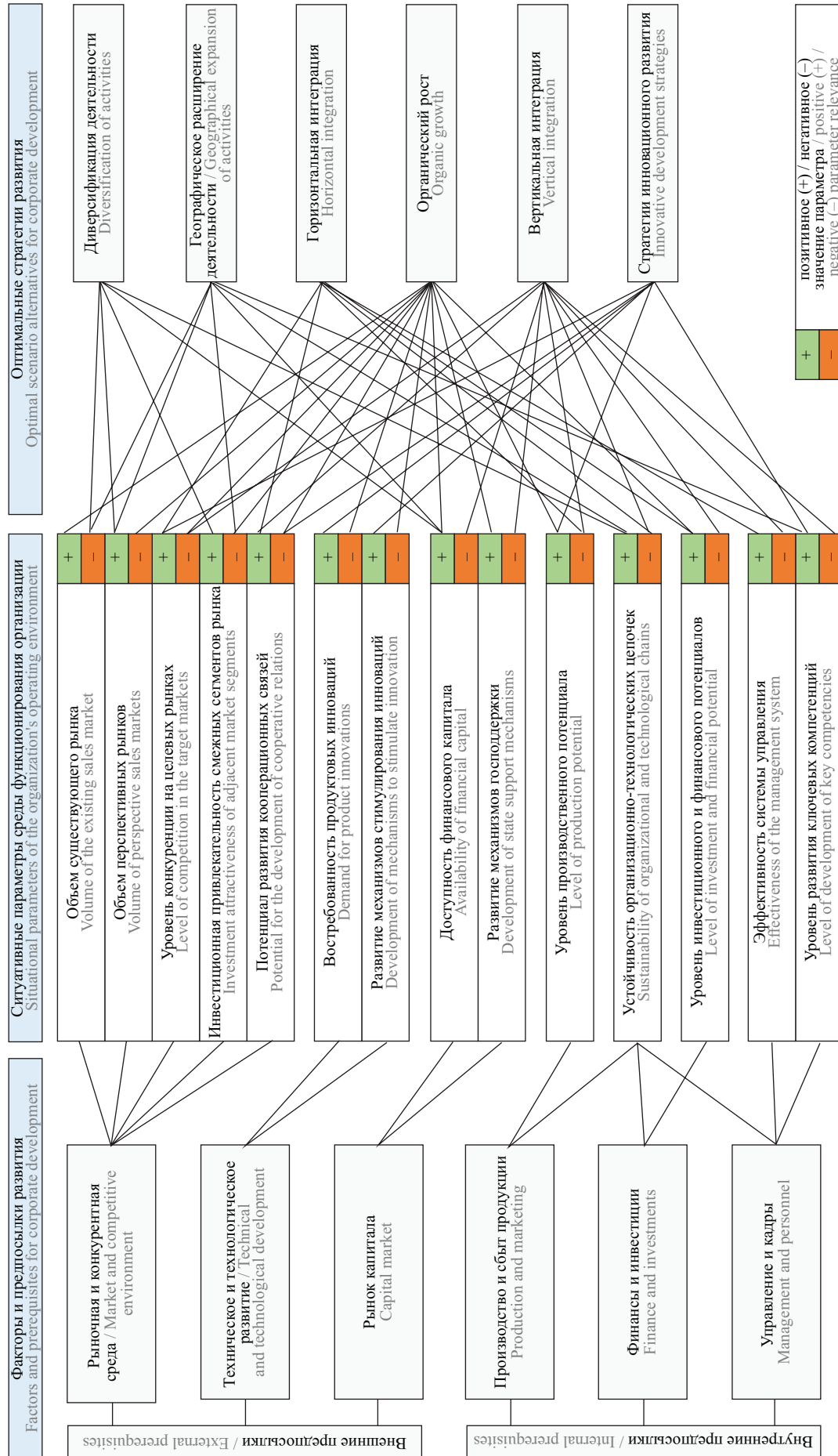


Рис. 3. Результаты сценарного моделирования

Fig. 3. Scenario modelling results

го развития и соответствующими им оптимальными направлениями развития интегрированных структур.

В целях решения этой задачи автором был применен инструментарий факторного и регрессионного анализа на основе экспертных оценок и репрезентативной статистической выборки за прошедший период на основе данных о практике функционирования крупных интегрированных структур ИСД.

В качестве промежуточного структурирующего элемента сценарной модели были применены выделенные ситуационные параметры, характеризующие внутреннюю и внешнюю среды функционирования организации. В качестве условного элемента ситуационной модели, соответственно, рассматривались результаты бинарной оценки данных параметров.

Результаты сценарного моделирования представлены на рис. 3.

Применение результатов сценарного моделирования требует формализации целевого экономического показателя — уровня стратегического развития интегрированной структуры ИСД, который может быть представлен в виде следующей функциональной модели:

$$S_{dev}(t) = f[S(U_t A_t), R(P_{pr} P_{inv} P_f), R_{coop}, D_{str}, F_{org}, E_m],$$

где S_{dev} — уровень стратегического развития интегрированной структуры ИСД; t — время; $S(U_t A_t)$ — текущее сочетание фаз макроэкономических циклов, жизненных циклов развития отраслевого рынка; $R(P_{pr} P_{inv} P_f)$ — текущее значение резервов конкурентоспособности в зависимости от сочетания соответствующих потенциалов: производственного, инвестиционного и финансового; R_{coop} — текущее значение резервов кооперации за счет развития различных форм горизонтальной и вертикальной интеграции; D_{str} — выбор рациональной стратегии развития; F_{org} — выбор рациональных организаци-

онных моделей функционирования; E_m — эффективность системы управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ОБСУЖДЕНИЕ

Необходимо отметить, что процесс функционирования интегрированных структур ИСД не является строго формализуемым, тем более не представляется возможным формальное описание в явном виде оценки его текущего экономического состояния и тенденций развития в целях выбора рациональных вариантов стратегии управления предпринимательской деятельностью и осуществления инвестиционной политики.

Очевидно, что выбор оптимальных направлений стратегического развития определяется, прежде всего, целями компании, уровнем рисков и возможностей на рынке, а также внутренним конкурентным потенциалом интегрированной структуры. Причем на практике в существенной доле случаев компании комбинируют несколько направлений развития, чтобы достичь наилучших стратегических результатов.

Результаты проведенного сценарно-факторного анализа и разработки целевой функциональной модели формируют научно-методическую основу и предпосылки для разработки подходов к моделированию стратегического развития интегрированных структур ИСД.

Дальнейшее научное исследование в рассматриваемой предметной области может выполняться по целому ряду направлений, приоритетным из которых автор представляет разработку и обоснование методологических подходов и инструментария формирования производственных программ стратегического развития на основе синхронизации инвестиционного и производственного потенциалов в рамках бизнес-моделей инвестиционно-строительной деятельности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Benuzh A.A., Bolotin S.A., Dadar A.H., Budanov I.V., Butyrin A.Yu., Doan Z.H. et al.* Construction management and real estate development. Part I: Construction management. 4th ed. rev. and exp. / under the general scientific editorship of Professor P.G. Grabovyy. Stockholm : ASV Publ., 2020. 672 p.

2. *Avilova I.P., Naumov A.E., Thuong Le.V., Beilyakov S.I., Bolotin S.A., Butyrin A.Yu. et al.* Construction management and real estate development. Part II: Real estate development. 4th ed. rev. and exp. / under the general scientific editorship of Professor P.G. Grabovyy. Stockholm : ASV Publ., 2020. 608 p.

3. *Асаул А.Н., Павлов В.И., Бескиерь Ф.И., Мышко О.А.* Менеджмент корпорации и корпоративное управление. СПб. : Гуманистика, 2006. 328 с.

4. *Асаул А.Н., Батрак А.В.* Корпоративные структуры в региональном инвестиционно-стро-

ительном комплексе. М. : Изд-во АСВ; СПб. : СПбГАСУ, 2001. 168 с.

5. *Веснин В.П., Кафидов В.В.* Корпоративное управление. М. : ИНФРА-М, 2017. 272 с.

6. *Комарова А.В.* Развитие строительной отрасли на современном этапе // Экономика нового мира. 2020. Т. 5. № 3 (18). С. 28–38. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45666330>

7. *Белоусов А.В.* Корпоративные формы организации предпринимательской деятельности: особенности, преимущества, недостатки // Государственный советник. 2016. № 1 (13). С. 33–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26179419>

8. *Герасина Ю.А.* Формирование механизма корпоративного структурирования в российской экономике : дис. ... канд. экон. наук. М., 2009. 154 с.

9. Желиховский Д.О., Беляков С.И. Methodological approaches to the formation of flexible management structures for construction groups // Недвижимость: экономика, управление. 2023. № 1. С. 39–43. URL: <https://n-eu.iasv.ru/index.php/neu/article/view/115/137>

10. Сарченко В.И., Хиревич С.А., Сарченко М.В. Problems of ensuring the competitiveness of investment and construction activities under new macroeconomic conditions and approaches to their resolution // Недвижимость: экономика, управление. 2022. № 1. С. 82–87. URL: <https://n-eu.iasv.ru/index.php/neu/article/view/70/212>

11. Воронова Е.К. Управление результативностью деятельности организации на основе методологии менеджмента качества : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саранск, 2014. 23 с.

12. Беляков С.И. Main approaches to the assessment of the efficiency of corporate integration of enterprises in investment and construction complex // Недвижимость: экономика, управление. 2023. № 3. С. 32–36. URL: <https://n-eu.iasv.ru/index.php/neu/article/view/145/264>

13. Грабовый К.П. Научные подходы повышения эффективности организации строительного бизнеса в рамках корпоративного управления // Недвижимость: экономика, управление. 2009. № 2. С. 40–44.

14. Власенко В.А. Обоснование концептуальных основ формирования инновационных стратегий на микро- и мезоуровне // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2018. Т. 15. № 8. С. 71–76.

15. Галева Ю.А. Механизм создания интегрированных корпоративных структур в строительном комплексе // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2007. № 1 (51). С. 25–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-sozdaniya-integrirrovannyh-korporativnyh-struktur-v-stroitelnom-komplekse>

16. Сервейинг. Организация, экспертиза, управление. Часть 1. Организационно-технологический модуль системы сервейинга. М. : Московский государственный строительный университет; Изд-во АСВ, 2016. 272 с.

17. Сервейинг. Организация, экспертиза, управление. Часть 2. Экспертиза недвижимости и строительный контроль в системе сервейинга. М. : Мо-

сковский государственный строительный университет; Изд-во АСВ, 2016. 424 с.

18. Байрамуков С.Х., Долаева З.Н., Урусов А.Р. Повышение конкурентоспособности строительной организации с учетом основных и специфических факторов // Инженерный вестник Дона. 2018. № 4 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-konkurentosposobnosti-stroitelnoy-organizatsii-s-uchetom-osnovnyh-i-spetsificheskikh-faktorov>

19. Thomas A.V., Sudhakumar J. Factors influencing construction labour productivity: An Indian case study // Journal of Construction in Developing Countries. 2015. Vol. 20. Pp. 53–68.

20. Портер М. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. М. : Альпина Паблишер, 2008. 714 с.

21. Коломыцев Д.А. Основные параметры конкурентоспособности современных строительных предприятий России // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 24 (106). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnyie-parametry-konkurentosposobnosti-sovremennyh-stroitelnyh-predpriyatij-rossii>

22. Atkinson R. Project management: Cost, time and quality, two best guesses and a phenomenon, it's time to accept other success criteria // International Journal of Project Management. 1999. Vol. 17. Issue 6. Pp. 337–342. DOI: 10.1016/S0263-7863(98)00069-6

23. Yuchtman E., Seashore S. A system resource approach to organizational effectiveness // American Sociological Review. 1967. Vol. 32. Issue 6. Pp. 891–903. DOI: 10.2307/2092843

24. Шевченко А.П. Современные подходы к структурированию строительных организаций в зависимости от позиционирования на рынке // Экономика и управление. 2014. № 1 (110). URL: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/201401_78.pdf

25. Коготкова И.З., Сальник А.А. Особенности стратегического управления организациями строительной сферы экономики // Вестник ГУУ. 2017. № 3. С. 16–21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-strategicheskogo-upravleniya-organizatsiyami-stroitelnoy-sfery-ekonomiki>

Поступила в редакцию 27 декабря 2023 г.

Принята в доработанном виде 19 января 2024 г.

Одобрена для публикации 24 февраля 2024 г.

ОБ АВТОРЕ: **Сергей Игоревич Беляков** — кандидат экономических наук, доцент кафедры организации строительства и управления недвижимостью; **Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ)**; 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26; РИНЦ ID: 587836, Scopus: 39763951700, ORCID: 0000-0001-5179-737X; BelyakovSI@mgsu.ru.

REFERENCES

1. Benuzh A.A., Bolotin S.A., Dadar A.H., Budanov I.V., Butyrin A.Yu., Doan Z.H. et al. *Construction management and real estate development. Part I: Construction management*. 4th ed. rev. and exp. P.G. Grabovyy (ed.). Stockholm, ASV Publ., 2020; 672.
2. Avilova I.P., Naumov A.E., Thuong Le.V., Belyakov S.I., Bolotin S.A., Butyrin A.Yu. et al. *Construction management and real estate development. Part II: Real estate development*. 4th ed. rev. and exp. P.G. Grabovyy (ed.). Stockholm, ASV Publ., 2020; 608.
3. Asaul A.N., Pavlov V.I., Beskier F.I., Myshko O.A. *Corporate management and corporate governance*. Saint Petersburg, Humanistics Publ., 2006; 328. (rus.).
4. Asaul A.N., Batrak A.V. *Corporate structures in the regional investment and construction complex*. Moscow, ASV Publishing House; Saint Petersburg, SPbGASU, 2001; 168. (rus.).
5. Vesnin V.R., Kafidov V.V. *Corporate governance*. Moscow, INFRA-M Publ., 2017; 272. (rus.).
6. Komarova A.V. Development of the construction industry at the current stage. *Economics of the New World*. 2020; 5(3):28-38. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45666330> (rus.).
7. Belousov A.V. The corporate form of business organization: features, advantages, disadvantages. *State Councilor*. 2016; 1(13):33-40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26179419> (rus.).
8. Gerasina Yu.A. *Formation of the mechanism of corporate structuring in the Russian economy : dissertation of the Candidate of Economic Sciences*. Moscow, 2009; 154. (rus.).
9. Zhelikhovskiy D.O., Belyakov S.I. Methodological approaches to the formation of flexible structures for managing construction groups. *Real Estate: Economics, Management*. 2023; 1:39-43. URL: <https://n-eu.iasv.ru/index.php/neu/article/view/115/137>
10. Sarchenko V.I., Khirevich S.A., Sarchenko M.V. Problems of ensuring the competitiveness of investment and construction activities under new macroeconomic conditions and approaches to their resolution. *Real Estate: Economics, Management*. 2022; 1: 82-87. URL: <https://n-eu.iasv.ru/index.php/neu/article/view/70/212>
11. Voronova E.K. *Performance management of the organization based on the methodology of quality management : abstract of the dissertation of the Candidate of Economic Sciences*. Saransk, 2014. 23; (rus.).
12. Belyakov S.I. Main approaches to the assessment of the efficiency of corporate integration of enterprises in investment and construction complex. *Real Estate: Economics, Management*. 2023; 3:32-36. URL: <https://n-eu.iasv.ru/index.php/neu/article/view/145/264>
13. Grabovyy K.P. Scientific approaches of effective organization of building business within the limits of corporate managements. *Real Estate: Economics, Management*. 2009; 2:40-44. (rus.).
14. Vlasenko V.A. Justification of the conceptual bases of formation of innovative strategies in the micro- and mesolevel. *FES: Finance. Economy. Strategy*. 2018; 15(8):71-76. (rus.).
15. Galeeva Yu.A. A mechanism of creation of the integrated corporate structures is in a build complex. *Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*. 2007; 1(51):25-28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-sozdaniya-integrirovannyh-korporativnyh-struktur-v-stroitelnom-komplekse> (rus.).
16. *Surveying. Organization, expertise, management. Part 1. Organizational and technological module of the maintenance system*. Moscow, Moscow State University of Civil Engineering, ASV Publ., 2016; 272. (rus.).
17. *Surveying. Organization, expertise, management. Part 2. Real estate expertise and construction control in the maintenance system*. Moscow, Moscow State University of Civil Engineering, ASV Publ., 2016; 424. (rus.).
18. Bayramukov S.H., Dolaeva Z.N., Urusov A.R. Increasing the competitiveness of the construction company, taking into account the main and specific factors. *Engineering journal of Don*. 2018; 4(51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-konkurentosposobnosti-stroitelnoy-organizatsii-s-uchetom-osnovnyh-i-spetsificheskikh-faktorov> (rus.).
19. Thomas A.V., Sudhakumar J. Factors influencing construction labour productivity: An Indian case study. *Journal of Construction in Developing Countries*. 2015; 20:53-68.
20. Porter M. *Competitive advantage: creating and sustaining superior performance*. Simon and Schuster, 2008; 592.
21. Kolomytsev D.A. The main parameters of competitiveness of modern construction companies of Russia. *Modern Problems of Science and Education. Surgery*. 2017; 24(106). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-parametry-konkurentosposobnosti-sovremennyh-stroitelnyh-predpriyatij-rossii> (rus.).
22. Atkinson R. Project management: Cost, time and quality, two best guesses and a phenomenon, it's time to accept other success criteria. *International Journal of Project Management*. 1999; 17(6):337-342. DOI: 10.1016/S0263-7863(98)00069-6
23. Yuchtman E., Seashore S. A system resource approach to organizational effectiveness. *American Sociological Review*. 1967; 32(6):891-903. DOI: 10.2307/2092843
24. Shevchenko A.P. Modern approaches to structuring construction organizations depending on market posi-

tioning. *Economics and management*. 2014; 1(110). URL: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/201401_78.pdf (rus.).

25. Kogotkova I.Z., Salnik A.A. Features of strategic management organizations construction sector

of the economy. *Bulletin of GUU*. 2017; 3:16-21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-strategicheskogo-upravleniya-organizatsiyami-stroitelnoy-sfery-ekonomiki> (rus.).

Received December 27, 2023.

Adopted in revised form on January 19, 2024.

Approved for publication on February 24, 2024.

B I O N O T E S: **Sergei I. Beliakov** — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Construction Organization and Real Estate Management; **Moscow State University of Civil Engineering (National Research University) (MGSU)**; 26 Yaroslavskoe shosse, Moscow, 129337, Russian Federation; ID RSCI: 587836, Scopus: 39763951700, ORCID: 0000-0001-5179-737X; BelyakovSI@mgsu.ru.