

АРХИТЕКТУРА И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО. РЕКОНСТРУКЦИЯ И РЕСТАВРАЦИЯ

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / RESEARCH PAPER

УДК 719:72

DOI: 10.22227/1997-0935.2025.6.807-814

Особенности реставрации здания ресторана «Золотой колос» (ВДНХ, Москва)

Андрей Владимирович Романенко

Индивидуальный предприниматель Романенко А.В. (ИП Романенко А.В.);

г. Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Введение. В качестве примера рассмотрен объект культурного наследия (ОКН) федерального значения, являющийся одним из главных объектов, формирующих общий вид территории ВДНХ. Основная цель исследования — анализ полученных результатов историко-архитектурных и натурных исследований объекта; данных о состоянии материалов и конструкций здания, полученных при ведении реставрационных работ на объекте в рамках авторского надзора; описание отличий проектных решений от решений, реализованных при строительстве.

Материалы и методы. Исследование проведено на основании работы с архивной информацией и подбора аналогов, а также на изучении непосредственно на ОКН в составе авторского коллектива реставрационной мастерской.

Результаты. Выполнение натурных исследований при производстве работ позволило внести в проект уточняющие архитектурные и конструктивные решения. Это дало возможность дополнить проект реставрации и приспособления, учесть дополнительные объемы материалов при составлении сметной документации.

Выводы. При проведении реставрационных работ важно осуществлять научное руководство, а проектировщикам вести активный авторский надзор, так как на стадии обследования здания не представляется возможным выполнить 100%-ное обследование конструкций зданий. Наличие скрытых дефектов на ОКН явление постоянное. На приведенном в качестве примера объекте выявлены такие дефекты, которые повлияли на принятие проектных решений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: павильон «Золотой Колос», «Главный ресторан», реставрация, приспособление на объекте культурного наследия, ВДНХ

Благодарности. Автор выражает благодарность главному архитектору проекта Л.П. Абдуллаевой, коллективу проектной мастерской АО «МСУ-1», кто принимал участие в разработке научно-проектной документации, в том числе О.А. Сиразеевой, Е.А. Варнаковой, И.А. Котышевой, В.Е. Жуковой.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Романенко А.В. Особенности реставрации здания ресторана «Золотой колос» (ВДНХ, Москва) // Вестник МГСУ. 2025. Т. 20. Вып. 6. С. 807–814. DOI: 10.22227/1997-0935.2025.6.807-814

Автор, ответственный за переписку: Андрей Владимирович Романенко, 5715277@mail.ru.

Features of the restoration of the “Golden Ear” restaurant (VDNH, Moscow)

Andrey V. Romanenko

Individual entrepreneur Romanenko A.V.;

Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. As an example, an object of cultural heritage of federal significance is considered, which is one of the main objects forming the general appearance of the territory of the VDNH. The main purpose of the study is to analyze the results of historical, architectural and field studies of the facility, as well as to analyze data on the condition of materials and structures of the building obtained during restoration work on the facility under the supervision of the author. Description of the differences between design solutions and solutions implemented during construction.

Materials and methods. The study was conducted on the basis of work with archival information and the selection of analogues, as well as on the basis of research directly at the cultural heritage site as part of the author's team of the restoration workshop.

Results. Conducting field studies during the production of works allowed us to introduce clarifying architectural and constructive solutions into the project. This made it possible to supplement the restoration and adaptation project, to take into account additional volumes of materials when drawing up estimates

Conclusions. When carrying out restoration work, it is extremely important to conduct scientific guidance, as well as for designers to conduct active authorial supervision, as it is not possible to perform a 100 % inspection of building structures at the stage of building inspection. The presence of hidden defects in cultural heritage sites is a constant phenomenon. The following defects were identified on the object given as an example, which affected the decision-making process.

KEYWORDS: pavilion “Golden Ear”, “main restaurant”, restoration, adaptation at the cultural heritage site, VDNH

Acknowledgments. The author expresses gratitude to the chief architect of the project L.R. Abdullaeva, the team of the design workshop of JSC “MSU-1”, that took part in the development of scientific and design documentation, including O.A. Sirazeeva, E.A. Varnakova, I.A. Kotysheva, V.E. Zhukova.

FOR CITATION: Romanenko A.V. Features of the restoration of the “Golden Ear” restaurant (VDNH, Moscow). *Vestnik MGSU* [Monthly Journal on Construction and Architecture]. 2025; 20(6):807-814. DOI: 10.22227/1997-0935.2025.6.807-814 (rus.).

Corresponding author: Andrey V. Romanenko, 5715277@mail.ru.

ВВЕДЕНИЕ

Павильон «Золотой Колос» (бывший «Главный ресторан») расположен на территории достопримечательного места федерального значения ВСХВ – ВДНХ – ВВЦ. Здание входит в ансамбль выставки и замыкает главную ее ось, проходящую от главного входа через площадь колхозов и площадь механизации. Согласно первому генеральному плану ВСХВ, на берегу Центрального пруда, созданного в середине 1920-х – начале 1930-х гг., предполагалось построить несколько крупных кафе и ресторанов. Возведенное к 1937 г. по проекту Г.Я. Чалтыкьяна здание «Главного ресторана» находилось на одной оси с павильоном «Механизация», от которого шла аллея, обрамленная торговыми и питейными заведениями и киосками. Здание ресторана было одноэтажным, от круглого центрального объема расходились галереи [1, 2].

В связи с аварийным состоянием (в 1941–1949 гг. ресторан не использовался и требовал капитального ремонта) первоначальный деревянный объем был снесен, а на его месте было решено возвести капитальное здание.

Здание главного ресторана «Колос» реконструировано в 1949–1954 гг. В 1954 г. ресторан получил новое название «Золотой колос». Ресторанный комплекс в годы своего расцвета одновременно мог обслуживать до 1000 человек, что причисляло его к крупнейшим ресторанам столицы [3].

В 1970-е гг. ресторан «Золотой колос» пользовался такой популярностью, что на его посещение существовала запись на полгода вперед. Здесь нередко обедали знаменитости и иностранные делегации. За всю историю существования ресторан «Золотой колос» свою первоначальную историческую функцию практически не менял. Исключение составляют постсоветские годы, когда здание ресторана находилось в запустении и не эксплуатировалось. В конце 1980-х гг. ресторан был закрыт на модернизацию. К 1990 г. стройка остановилась. Позже вплоть до 2013–2014 гг. здание ресторана «Золотой колос» использовалось в качестве складского помещения [4–6].

В период 2020–2022 г. проводились комплексные научные исследования на памятнике в рамках разработки проекта реставрации и приспособления. Силами архитектурной мастерской разработана и согласована проектная документация в ФАУ «Главгосэкспертиза России».



Рис. 1. Главный фасад. Процесс реставрационных работ
Fig. 1. The main facade. The process of restoration work

С 2023 г. на объекте начаты реставрационные работы, выполняемые компанией АО «МСУ-1».

Павильон состоит из двух объемов — парадного объема ресторана и технического объема кухни и производственных помещений.

Здание ресторана в основе своей имеет двухъярусную композицию, центром которой является вестибюль и портик второго яруса. Оно представляет собой протяженный объем, расположенный вдоль пруда. Главный фасад (рис. 1) украшен открытой галереей со сдвоенными колоннами и сложным профилированным карнизом. Выступающие ризалиты ограничены парадными открытыми лестницами, которые ведут на второй ярус здания (3-й этаж). Техническая часть здания — одноэтажный разновысотный объем.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Исследование памятника было начато с поисков архивных данных (рис. 2–4) как по становлению всего выставочного комплекса, так и рассматриваемого здания. Большое количество информации получено из архивов ВДНХ.



Рис. 2. Общий вид ресторана [1]. Здание ресторана «Золотой колос» в сочетании с водным пространством и соответствующим архитектурным окружением определяло особую среду и создавало атмосферу очень престижного дорогого отдыха

Fig. 2. General view of the restaurant [1]. The building of the “Golden Ear” restaurant, combined with the water space and the corresponding architectural environment, defined a special environment and created a special atmosphere of a very prestigious expensive holiday

В рамках историко-архитектурных исследований проведены работы по 3D-сканированию фасадов здания и поэтажных планов. По облаку точек специалистами построены все необходимые детали и конструкции здания. Впоследствии эти данные помогли для создания шаблонов для карнизов, гипсовых форм для отливки капителей колонн (рис. 5).

Внешний и внутренний облик здания

Имперская сталинская архитектура, в которой выдержано здание ресторана «Золотой колос», соответствовала своей эпохе. Стиль получил название сталинский ампи́р. Зданий в подобном архитектурном стиле было построено очень много, поэтому у ресторана «Золотой колос» много аналогов.

Основные задачи научных исследований состояли в выявлении первоначального облика здания, изу-



Рис. 4. Общий вид на главный фасад. Фото 1954 г. [1]

Fig. 4. The general view of the main facade. Photo 1954 [1]



Рис. 3. Интерьер банкетного зала (фото из архива) [1]

Fig. 3. The interior of the banquet hall (photo from the archive) [1]

чения его строительной периодизации, декоративного оформления фасадов и интерьеров (рис. 6, 7).

Визуальное обследование памятника архитектуры, а также общие библиографические сведения свидетельствуют о том, что большинство современных помещений здания были при постройке открытыми пространствами. При исследовании выявлены поздние закладки и остекления проемов боковых ризалитов.

Отделка фасадов на момент 2020 г. деструктирована, на южном фасаде русты сбиты, на наружных лестницах русты утрачены, просматриваются не завершенные штукатурные работы, цоколь со стороны главного фасада облицован гранитом (рис. 8). Полы открытой колоннады выполнены в технике террасцо, полы террасы — из брекчии (более поздняя отделка).

Интерьеры здания отличались богатой отделкой и крупными элементами декора. Четыре больших зеркала заполняли полуциркульные ниши по внутренней продольной стене в каждом из двух банкетных залов (рис. 6, 9). Простенки, наличники дверных проемов, потолки украшены сложным гипсовым декором. Полы в обеденных залах не сохранились. Ранее они были выстланы паркетом. Потолки в боковых крайних объемах (ризалитах) — кессонированные. Протечки кровли локально повредили их. Цилиндрический свод центрального портика в уровне третьего этажа имеет оформление декоративными кессонами и гипсовой лепниной [7–20].

При проведении зондажей обнаружены поздние закладки, что подтвердило наличие окон между центральной открытой галереей и боковыми ризалитами, а также поздние вставки под алюминиевыми окнами в ризалитах.

Исследование кладки колонн на балконе выявило, что колонны выложены во второй строительный период вокруг изначального металлического фонаря, часть которого и обнаружена в процессе зондажей. Кирпичные колонны ограждения входили в предмет охраны данного объекта. Было принято решение по уточнению предмета охраны, что впо-

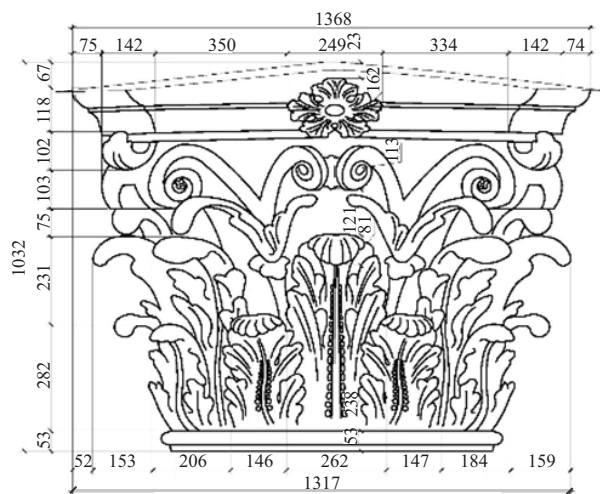


Рис. 5. Капитель колонны
Fig. 5. The capital of the column

следствии помогло при воссоздании главного фасада здания, где воспроизведены светильники балконов и легкий мобильный навес.

Главный вход в здание утратил свое декоративное оформление. После установки лесов в рамках срочных противоаварийных работ продолжились исследования центральной части здания в уровне первого яруса на предмет утраченного декора.

В рамках химико-технологических исследований на внутренних колоннах доказано наличие искусственного мрамора, установлен изначальный цвет помещений банкетных залов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проектом реставрации предлагается воссоздать первоначальный архитектурный облик здания на время его строительства — 1954 г. Реставрируемое здание состоит из двух объемов: парадной части бывшего «Главного ресторана» — объекта культурного наследия федерального значения и одноэтажной технической части, примыкающей со стороны северного фасада, не имеющей охранного статуса.

По результатам исследований определены все оконные и дверные заполнения, структурный состав полов брекчия и террасцо, состав штукатурной отделки фасадов и интерьеров, состав искусственного мрамора. При исследовании штукатурного состава



Рис. 6. Интерьер банкетного зала (архивное фото 1953 г.) [2]
Fig. 6. Interior of the banquet hall (archive photo of 1953) [2]



Рис. 7. Главный фасад ресторана (фото 1954 г.) [2]
Fig. 7. The main facade (photo 1954) [2]



Рис. 8. Главный фасад до начала проектных работ 2020 г. [21]

Fig. 8. The main facade before the start of design work in 2020 [21]



Рис. 9. Интерьер банкетного зала 2020 г. до начала проектных работ

Fig. 9. The interior of the banquet hall in 2020 before the start of design work

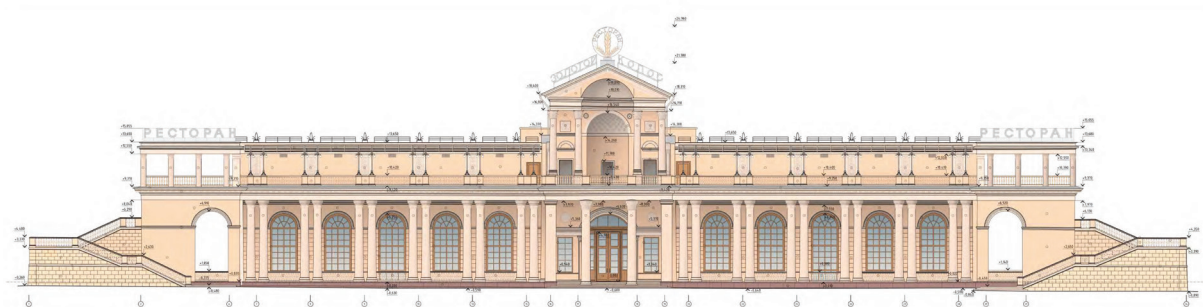


Рис. 10. Главный фасад ресторана. Цветовое решение проекта реставрации

Fig. 10. The main facade of the restaurant. The colour scheme of the restoration project

фасадов найдено 5 слоев покраски. При изучении отделки внутри помещений, в частности под розеткой карниза левого ризалита, зафиксировано 7 отделочных слоев.

На основании подробного изучения состава отделки были подобраны составы для качественной реставрации.

Выполнены точные обмеры декоративных деталей внутренних интерьеров, столярных и дверных заполнений, что позволило изготовить большое количество шаблонов и гипсовых форм для воссоздания поврежденных элементов.

Проведенные архитектурные натурные исследования дали возможность достоверно исследовать конструкции 1954 г. Таким образом, выявлены поздние закладки, отделяющие галереи первого этажа от ризалитов, поздние остекления портиков.

Проектом предусмотрено восстановление первоначального облика второго яруса главного фасада, а именно поздние квадратные кирпичные колонны и деревянная конструкция навеса демонтируются, реставрируются и воссоздаются металлические стойки с бра для навеса. В процессе архитектурных исследований установлено, что стойки световых фонарей и опорных конструкций для навесов сохраня-

ются в кирпичной конструкции квадратных поздних колон (рис. 10) [21].

Открытое пространство ризалитов, боковых портиков, лестниц, ведущих на второй ярус галерей, позволяет беспрепятственно перемещаться по зданию, как и было задумано по проекту А.В. Ефимова. В западном и восточном портиках проектом предусмотрены раскрытие оконных проемов из лестничных клеток и вспомогательных помещений при залах, раскрытие первоначальных габаритов проемов, ведущих в пространство под лестницами. В кессонированных потолках запланированы реставрация и воспроизводство светильников.

В рамках воссоздания внешнего вида памятника принято решение удалить зеленые насаждения перед главным фасадом и близко расположенные деревья к боковым фасадам. Выросшие деревья закрывают архитектуру фасадов, меняют масштаб восприятия здания.

Полы открытых галерей, террас и портиков выполняются в технике терракко и брекчия. Проектом предусмотрены работы по реставрации полов в вестибюле, боковых ризалитах, портиках и галереях первого яруса; воссозданию полов в технике терракко в уровне третьего этажа.

На основе проведенных архитектурных, натурных и химико-технологических исследований приняты решения по восстановлению цветового решения интерьеров обеденных залов. Разработаны чертежи люстр обеденных залов (по обмерам сохранившихся элементов люстр в фондохранилище ВДНХ), по сохранившимся фотографическим материалам создан рисунок заполнения ниш зеркалами, а также оконные и дверные заполнения залов. Воссоздан деревянный паркет с рисунком «в елочку» в обеденных залах. Инженерные коммуникации были спрятаны в реконструированный подпольный канал.

Интерьеры вестибюля проектом сохраняют свою первоначальную структуру, четыре колонны облицованы искусственным мрамором. На колонны со стен перекинута балка, декорированные простыми профилями, на балки, в свою очередь, опираются кессонированные декоративные цилиндрические своды, в центральной части потолочного пространства — парусный свод, приходящий на четыре опоры, увенчан кессонированным куполом. Главный вход в вестибюль защищен деревянным тамбуром, филанчатым со стеклом. Деревянные конструкции тамбура отделаны шпоном дуба, покрыты лаком. Наличники проемов из вестибюля в обеденные залы, так же как и колонны, облицованы искусственным мрамором. Для работ по деревянным заполнениям были привлечены узкопрофильные специалисты по реставрации.

Проектом предусмотрено в уровне второго яруса главного фасада воспроизведение светопрозрачной конструкции навеса по конфигурации металлического каркаса 1954 г. вместо тентовых крыш.

Покрытие — светопрозрачная система ETFE (этилентетрафторэтилен) [21], это прозрачный полимерный материал, имеет высокий уровень светопропускания, легкость, гибкость. Автор полагает, что его применение на объекте культурного наследия станет прорывом с точки зрения архитектурного облика здания.

На основании осуществленного инженерно-технического обследования здания разработан комплекс мер для улучшения работы как отдельных конструкций, так и всего здания в целом.

Основными работами с точки зрения конструктивных решений предусмотрены усиление фундаментов на стыке двух разновысотных объемов путем устройства двухсторонней железобетонной обоймы, устройство вертикальной и горизонтальной гидроизоляции. По стенам здания были заложены объемы по вычинке, перекладке кладки, инъектированию цементно-песчаным раствором с косвенным армированием.

На здании сохранились 12-метровые стальные фермы на заклепках. Состояние ферм по данным обследований определено как работоспособное. Под новую нагрузку чердачного перекрытия выпол-

нены работы по усилению части элементов ферм путем приварки дополнительных элементов — уголков.

Все металлические балки перекрытий, которые были скрыты в составе пирога покрытия террас и межэтажных перекрытий, расчищались от ржавчины и покрывались антикоррозийной краской. Состояние каждой балки фиксировалось при проведении авторского надзора на объекте.

Отдельным сложным вопросом для реализации проекта стала разработка узлов крепления навесных карнизных отливок по периметру главного фасада. Без постоянного контроля со стороны авторского надзора оперативная разработка была бы затруднительна. Разработан арматурный каркас, закрепленный на химических анкерах. На него уже подвешивались тяжелые отливки карниза.

По железобетонным элементам (мелкоразмерные бетонные плиты перекрытий) в здании осуществлялась антикоррозионная обработка оголенной арматуры с нанесением ремонтной смеси по железобетонным элементам.

В конце 2023 г. на объекте начались работы по реставрации и приспособлению. В данное время работы продолжаются полным ходом. В рамках авторского надзора проводились дополнительные исследования на памятнике. Выполнено большое количество дополнительных вскрытий и зондажей. По банкетным залам удалено 100 % штукатурного слоя, также был выполнен демонтаж штукатурного слоя по фасадам здания. Какие особенности здания были выявлены при начале реставрационных работ? Что обнаружилось после вскрытий?

Было зафиксировано, что из красного полнотелого кирпича выложена только цокольная часть здания, основной массив кладки стены — из силикатного кирпича. Кладка стен произведена с большим количеством нарушений и скрытых дефектов. Перечислим основные из них:

- пустошовная кладка;
- отсутствие перевязки кирпичной кладки в углах стен;
- при кладке стен толщиной 510 мм забутовка выполнена строительным мусором и кирпичным боем. Встречались даже фрагменты одежды;
- кладка арочных перемычек проведена не на всю толщину стены и без выделенного замкового камня, что привело к появлению дополнительных трещин;
- цементная штукатурка по фасадам препятствовала выходу влаги из кладки стен.

Многие вскрытые дефекты относятся к качеству производимых работ. При визуальном осмотре в 2020 г., начале проектных работ, здание представлялось легким с точки зрения усиления конструкций и перечня работ по фасадам. Далее в процессе работ был вскрыт большой фронт не учтенных проектом и сметой работ. Похожие недочеты в строительстве

вскрыты также при проведении реставрационных работ на павильоне 67 «Карелия».

Наибольшие проблемы вызвала силикатная кладка наружных и внутренних стен. Данный материал имеет ограниченный срок эксплуатации [22]. Кирпичная силикатная кладка по наружным стенам здания ресторана в некоторых местах имела трещины на всю высоту стен, причем трещины не переходили на бутобетонный ленточный фундамент. При осуществлении поверочных расчетов по несущей способности кладка выдерживала нагрузку. После проведенного дополнительного анализа результатов обследований специалисты пришли к выводу, что действует одновременно несколько факторов (усталость материалов, многократные циклы замораживания/оттаивания/пустошовная кладка, слабая перевязка наружной и внутренней версты). На основании этих данных приняты решения по устройству внутри кладки стен металлических поясов из швеллеров с последующим обетонированием, инъектированию и расшивке трещин полимерной арматурой.

Среди вновь выявленных дефектов установлено и отсутствие деформационных швов. Этот дефект привел к трещинам по фасадам, полам террас и балкона.

Еще одно из нарушений касательно конструкций — ряд металлических балок (двухтавров) в составе перекрытия перегружены кирпичной кладкой, а именно, кирпич был уложен на нижнюю полку двухтавра и оштукатурен (для создания поверхности для оштукатуривания). Также зафиксирован кирпичный столб, кладка которого выполнена не из ба-

лок перекрытий, а из железобетонных мелкогабаритных плит 60 мм толщиной, что могло привести к обрушению колонн 3-го этажа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ОБСУЖДЕНИЕ

Ведущиеся на объекте реставрационные работы по разработанному проекту реставрации и приспособлению, без сомнений, вернут исторический облик и вдохнут новую жизнь в здания. Исследования, которые продолжались в рамках научно-технического сопровождения и надзора, показали, что качество строительных работ, проводимых в 1950–60-х гг., недостаточное. Большинство павильонов на выставке строились как временные здания и сооружения. Скорость возведения зданий сказывается впоследствии на эксплуатации здания и облике. Использование современных ремонтных и реставрационных материалов, а также ведение авторского и технического надзора на памятниках данного периода строительства способны облегчить ремонтно-реставрационные работы. Проектные решения требуют уточнения и корректировки при производстве работ. Заложить в проект 100 % верных решений, по большому опыту работы с объектами культурного наследия, не представляется возможным. В современных реалиях после проведения ремонтно-реставрационных работ следует вносить корректировки и уточнения, и вести процедуру пересогласования проекта в Департаменте культурного наследия Москвы, и проходить повторную государственную экспертизу.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Архив Управления делами ОАО «ВДНХ».
2. Архитектура Москвы 1920–1960. Путеводитель. М., 2006. С. 25–39.
3. Выставочные ансамбли СССР. 1920–1930-е годы: материалы и документы М., 2006. С. 10–54.
4. ГНИМА, колл. V, негатив 12182, 13589, 13588, 1348, колл. VIII, негатив 23930, 23931.
5. Архитектура СССР. 1936 г., № 1; 1937 г., № 2; 1939 г., № 2. С. 32.
6. Бусева-Давыдова И.Л., Нащокина М.В. Архитектурные прогулки по Москве. М., 1996. С. 100.
7. Всесоюзная сельскохозяйственная выставка / под ред. П.Н. Поспелова, А.В. Гриценко, Н.В. Цицина. М., 1939. С. 126–130.
8. Выставка народного хозяйства СССР / под ред. Л.И. Ращупкиной. М., 1984. С. 45.
9. Григорьев А.А. Объекты культурного наследия ВДНХ: 1939–2019. М., 2020. С. 101–105.
10. Гусаков А., Рындин В. От первой всесоюзной до ВДНХ СССР, 1923–1983. М., 1984. С. 20.
11. Жуков А.Ф. Архитектура Всесоюзной выставки 1939 года. М., 1939. С. 36–70.
12. Жуков А.Ф. Архитектура Всесоюзной сельскохозяйственной выставки. М., 1955. С. 56.
13. Зиновьев А.Н. Ансамбль ВСХВ: архитектура и строительство. М., 2014. С. 201–204.
14. Зиновьева О.А. Восьмое чудо света. ВСХВ – ВДНХ – ВВЦ: увлекательные прогулки по главной выставке страны. М., 2013. С. 25.
15. Панкратов В.П. Мечта о прекрасном, несбыточном. Живая история выставки. М., 2021. С. 62–70.
16. Хорст В.В. Отдых и еда на ВДНХ. Архитектурно-гастрономическое путешествие. 1939–1989. М., 2023. С. 45.
17. Зиновьева О.А. Назад в светлое будущее. Ансамбль ВСХВ – ВДНХ – ВВЦ. М., 2013. С. 15–20.
18. Нефедов П.В. Гастроли и трофеи. Выставки Москвы. XX век. М., 2024. С. 14.
19. Москва, которая есть. ВДНХ. М., 2020. С. 20.
20. Научно-проектная документация на ремонтно-реставрационные работы с приспособлением к современному использованию объекта культурного

наследия федерального значения, расположенного на территории ВДНХ: пр-т Мира, д. 119, стр. 284. «Главный фасад ресторана «Золотой колос» (бывший «Главный ресторан»), 1939–1954 гг. Арх. Ефимов А.В. М., 2021.

Поступила в редакцию 14 ноября 2024 г.

Принята в доработанном виде 14 апреля 2025 г.

Одобрена для публикации 14 апреля 2025 г.

ОБ АВТОРЕ: **Андрей Владимирович Романенко** — инженер-конструктор 1-й категории, главный инженер проекта, член Союза реставраторов России; **Индивидуальный предприниматель Романенко А.В. (ИП Романенко А.В.)**; г. Щелково, ул. Комсомольская, д. 16, кв. 26; 5715277@mail.ru.

REFERENCES

1. *Archive of the Management of Affairs of JSC "VDNH"*. (rus.).
2. *Architecture of Moscow 1920–1960. Guide-book*. Moscow, 2006; 25–39. (rus.).
3. *Exhibition ensembles of the USSR. 1920–1930s: materials and documents*. Moscow, 2006; 10–54. (rus.).
4. State Research Museum of Architecture, call. V, negative 12182, 13589, 13588, 1348, call. VIII, negative 23930, 23931.
5. *Architecture of the USSR*. 1936; 1; 1937; 2; 1939; 2:32. (rus.).
6. Buseva-Davydova I.L., Nashchokina M.V. *Architectural walks in Moscow*. Moscow, 1996; 100. (rus.).
7. *All-Union Agricultural Exhibition* / ed. by P.N. Pospelov, A.V. Gritsenko, N.V. Tsitsina. Moscow, 1939; 126–130. (rus.).
8. *Exhibition of the National Economy of the USSR* / ed. by L.I. Rashchupkina. Moscow, 1984; 45. (rus.).
9. Grigoriev A.A. *Objects of cultural heritage of VDNH: 1939–2019*. Moscow, 2020; 101–105. (rus.).
10. Gusakov A., Ryndin V. *From the first All-Union to the VDNKH of the USSR, 1923–1983*. Moscow, 1984; 20 (rus.).
11. Zhukov A.F. *Architecture of the All-Union Exhibition of 1939*. Moscow, 1939; 36–70. (rus.).
12. Zhukov A.F. *Architecture of the All-Union Agricultural Exhibition*. Moscow, 1955; 56. (rus.).
13. Zinoviev A.N. *Ensemble of the All-Union Agricultural Exhibition: Architecture and Construction*. Moscow, 2014; 201–204. (rus.).
14. Zinovieva O.A. *The eighth wonder of the world. VSHV – VDNKh – VVC: fascinating walks through the main exhibition of the country*. Moscow, 2013; 25. (rus.).
15. Pankratov V.P. *A dream of the beautiful, impossible. The living history of the exhibition*. Moscow, 2021; 62–70. (rus.).
16. Horst V.V. *Rest and food at VDNH. An architectural and gastronomic journey. 1939–1989*. Moscow, 2023; 45. (rus.).
17. Zinovieva O.A. *Back to the bright future. Ensemble VSKhV – VDNKh – VVC*. Moscow, 2013; 15–20. (rus.).
18. Nefedov P.V. *Tours and trophies. Exhibitions in Moscow XX century*. Moscow, 2024; 14. (rus.).
19. *Moscow, which is. VDNKH*. Moscow, 2020; 20. (rus.).
20. *Scientific and design documentation for repair and restoration work with adaptation to modern the use of an object of cultural heritage of federal significance located on the territory of VDNH: 119 Mira Ave., p. 284 "The main façade of the restaurant "Zolotoy Kolos" (former "Main restaurant"), 1939–1954. Arch. Efimov A.V.* Moscow, 2021. (rus.).
21. Babkov V.V., Samofeev N.S., Chuikin A.E. Silicate bricks in the exterior walls of buildings: condition analysis, durability forecast and ways to improve it. *Civil Engineering Journal*. 2011; 8(26):35–40. EDN OKILFL. (rus.).

Received November 14, 2024.

Adopted in revised form on April 14, 2025.

Approved for publication on April 14, 2025.

BIONOTES: **Andrey V. Romanenko** — design engineer of the 1st category, chief engineer of the project, member of the Union of Restorers of Russia; **Individual entrepreneur Romanenko A.V.**; 26, 16 Komsomolskaya st., Shchelkovo, Russian Federation; 5715277@mail.ru.